

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيدنا ومولانا
محمد وعلى آله وصحبه أجمعين !

لو قلنا الملائكة موجودون ، دعوتنا عليها

الملائكة

هناك كائنات حية نقول انها ملائكة شبيهة
بالملائكة ولها وصف كذا وكذا ...

النقل

من / ما دليلك عليها ج/ النقل (كل من يؤمن
بالقرآن الكريم يلزمه ان يؤمن بالملائكة
وانها موجودة

صدق النبي

وانه نبي

فيقول لنا قائل ، انا لا اؤمن بالقرآن الكريم مثلاً

فصراني اذن يجيب ان ثبت النقل فالسؤال

ما هو دليل اثبات النقل ج/ صدق النبي

عليه الصلاة والسلام وانّه نبي فاذا اثبتنا لهذا

القرآن هذا الأمر يلزمه ان يؤمن بما يتفق

عنه

المعجزه

لو قال شخص ما دليل صدق النبي ج/ المعجزه

من عند الله

[وجود الله

تعالى ومفاته]

ما الدليل على ان المعجزه تدل على صدق

النبي عليه الصلاة والسلام ج/ انها من عند

الله تعالى كيف يثبت ان الله سبحانه

يبتلي معجزه ج/ باثبات وجود الاله

ومفاته وبكونه خالق معجزات وانّه

قادر عليها (على خلقها) والمعجزه امر

خارق للعاده خارق للقانون اذن هذا

الشخص يجيب ان يكون عالماً ان هناك الله

وانّه قادر على خلق اشياء بخلاف القانون

الذي نحن فيه .

بالنظر

لو جأنا انبان لا يؤمن بوجود إله ولا يؤمن بالنبوات
فنقول له نبداً معك من وجود الإله و صفاته فاذا علمت
ان هناك إله قادر على كل شيء فهو قادر على انزال
معجزه فالحجز تصديق النبيا ويتفرع عن هذا
ما يتفرع.

لو جاء ملحد وقال انا لا أثبت وجود إله فنحن نمتد
على وجود الله تعالى بالنظر

هذا الملحد هل ممكن استدلال عليه بالقرآن الكريم ؟
ج/ لا يمكن لا استطيع ان استدلال بشيء يتفرع عن
اصل للنزوم الدور (سأيت مزيد توضيح)

الان لو جاء سوفسطائي فنحن نثبت له بالنظر ان
الله تعالى موجود وموصوف بصفات الكمالي
لكن سوفسطائي يُنكر اصل النظر ويقول من
قال لك ان التفكير يؤيد لك نتيجة مرجحة؟

فمثلاً نقول للعالم ربيب يقول ما دليلك على ان
العالم له ربيب نقول بالنظر فالنظر نفسه
والتفكير له قوانين هذه القوانين من اين وصلنا
اليها ؟؟ هل وصلنا اليها بنظر آخر

مثال لقوانين التفكير كل P هو B
لا شيء من B هو C

نتيجة هي لا شيء من P هو C

هذه النتيجة متأكدون منها سأيتي شخص ويقول
لماذا انتم متأكدون منها ربما تكون خاطئين

فيقول لنا محاوراً تفكيركم هذا الذي أدّى إلى هذه
 النتيجة إلا يمكن أن يتخير فتصلون إلى غيرها
 هذا ما يفعله السوفسطائي فيقول
 - التفكير نفسه قد لا يُنتج العلم
 - بعضهم يقول كل تفكير لا يُنتج العلم مهما
 كان هذا التفكير
 - بعضهم يقول التفكير في الامسومات يُنتج
 العلم لكن التفكير فيما وراء المحسوس (ميتافيزيقية)
 (ما وراء الفيزياء) هذا لا ينتج العلم والعقل قاهر
 حونه فلذلك يقولون

- التفكير في الالهيات (فيما وراء الفيزياء) عبث
 - هل ما وراء الفيزياء موجود فيزيائياً
 لا
 - لذلك التفكير في الإله أصلاً لا يجوز والعقل
 لا ينفع هنا فالعقل لا يغيرك ولا تستطيع
 أن تصل إلى نتيجة

الآن عننا مشكله هي البراية فمثلاً لنثبت كون الملائكة
 موجودون نتدرج مع السائل أو المناقش حتى نصل إلى
 مسأله أولي يتفرع عنها اثباتنا لصحة القدرات الكريم
 ودين الإسلام إذن أول من سيكون معه النقاش هو
 من يقول أهل التفكير لا يُعطى النتائج وليس بالضرورة
 أن يكون حقاً لذلك نحن مضطرون أولاً أن نناقشه معه
 مسائل النظر

نريد أن نثبت أن النظر أو التفكير يوصل إلى نتيجة
 صحيحة إلى علم إلى نتيجة حقة؟؟
 الآن بماذا أثبتته هل بنظر آخر وهذا النظر
 ما دليله عليه بأنه حقه وهل اصحاب لا يثبتون النظر
 ثالث وهكذا

الملائكة موجودون

النقل الشريف

مصدق النبي

المعجزه

الله تعالى [وجوده ومنه]

بالنظر

هل هذا النظر أثبت الله يعطيه نتائج حقه
بنظر أو أقوله هو ثبت نفسه أو
نقول ان قوانين النظر مستلزمات أخذها
كمستلزمات

بنظر آخر

بنظر ثالث

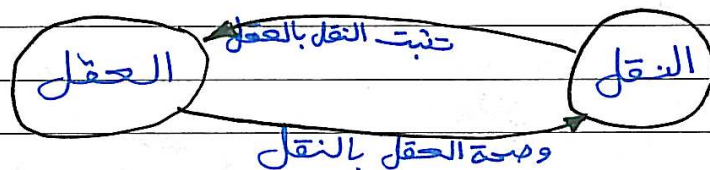
بنظر رابع

نظر

النظر يُثبت نفسه

أنا من في كوكب آخر يقولون عندنا مسلمات
أخرى فنتفكر غير تفكيركم. إذن لو
قال لي قائل أنا ابن التفكير على أشياء على مسلمات
أنا اختارها وأبني عليها إذن ليس بالضرورة أن يكون
ما بعدها حقاً

فاول شيء نُثبت حقيقة النظر وهل هو يفيد العلم
أو لا لكن من اين أبدأ؟ من النقل الشريف
لا ينفع ان أبدأ من النقل الشريف لأنك تريد ان تُثبت
النظر لتثبت به النقل فيحصل الدور وهو باطل



نبدأ من الصفر تماماً بمحض اننا لا نحتاج إلى
أي معلومة سابقة ومحض ذلك ان نجرب
ان نحزل انفسنا عن أي فكرة تخيل او حاول
ان تتصور نفسك في غرق مظلمة تماماً لا يوجد
هوى ولا موت ولا احساس وانت فاقر لذاتك
تماماً عفانا الله تعالى والمسلمين

* الان انت فارغ من أي شيء
* فجاه صوت صوت
* كنز ما سمعت الصوت انا فارغ تماماً بناءً على
حالي انا لا اعرف ما هو هذا الصوت ما حقيقة
لا اهل ما يبيع فقط ادركت انني شيء
ليست عندي أي معلومة عن هذا الشيء إلا
انني شيء حصل شيء هناك حصول (وجود)

شيء
* ثم هذا الصوت انتصر
* هارت حالة ثانية في الحالة الاولى ادركت
شيء ثم في الثانية حصل حال آخر عوفاً
الشيء

انا مضطر إلى ادراك هذا ليس باختياري ان
ادرك او لا ادرك هذا الصوت او احساسه

يتبين هذا النظر على هذه الضرورية الاولى

حصلت عندي حالة شيء ثم انتهت هذا الأمر
فلنسمي الاول وجوداً او ثبوت
ولنسمي الثاني محضاً و انتفاء

الان وانا في حالتي فاقر لذاتي [والان استقبل أدراكات
لأنياء] هل تتهمنين الألفاظ والمسميات؟؟

* ما بين قوسين [] فهو مثير

لا لن اهتم بالالفاظ والمسميات بل مضمون هذا
المعنى البسيط شيء

الان اذا انتبصت الى هذين الحالتين تأرت انهما
مختلفتان

ان هذه الحالة وجوداً غير هذه الحالة حرم

تنبيه : كأت هذا كلام للأطفال لكن نحن مضطرون
ان نعود الى مرحلة الطفولة لأن من
السوفسطائية من يتكلم كالأطفال.

الان تصورنا مفهوم الوجود وتصورنا مفهوم الحرم
اذا تصورتهما أول جمعها ترك ان القول
غير الثاني
هذه العلاقة بينهما فاذا ادركت
هذه العلاقة فيقال

الوجود ليس حرم تصورك مفهوم القلم
وتصورك مفهوم الكتاب
فاذا قلت هذا قلم اذن ليس بكتاب فالقلم لأنه
قلم فليس بكتاب

لو قال قائل : القلم هو الكتاب مع تصور
مفهوم القلم
ومفهوم الكتاب
ينتج عن هذا { ان القلم ليس بقلم } وهذه العبارة بالذات
باطلة حسب تصور مفهوم القلم
فهذا ينقض تصور مفهوم القلم

فالقائل : الوجود هو الحرم هذا لم يتصور ما هو
الوجود كأنك تقول موجود معروف
موجود ليس بموجود

ما سبق هو ما نسميه مبدأ الهوية

الشيء هو هو فليس غير

لو كان الشيء غير كما كان هو بناؤه على تصور الشيء

نرجع إلى ادراك الصوت وانتقائه فعنزي حالتان
(وجود و عدم) وعندما أقول موجود ليس محروم
فالحرم نفي للوجود

فهناك حالات موجود ليس بموجود

محروم ليس محروم

[أدركت حالتين وجود صوت عدم وجود صوت
كل حالة أقوم بنفيها ليس موجود

ليس محروم
أبتذكر أنني أريد ب (موجود ليس محروم) ما محتمل
(أب الحزم نفي للوجود) [ما بين قوسين مني]

[حالتان كل منهما له احتمالات نفي أو إثبات]

وجود	عدم
✓	X
X	✓
✓	✓
X	X

حل يمكن أن يكون الشيء

موجوداً ومعدوماً ←

أو (لا موجود ولا محروم)

ج/ لا يمكن أن يكون موجوداً معدوماً لأنك تقول
له موجود ولا موجود معاً وهذا ينقض مبدأ الهوية

بناءً على معرفتنا العدم هو الوجود فانت عندما تقول
ان الوجود هو العدم تنقض تصورك الذي ادركت

ولو قال قائل شي لا موجود ولا معروف معاً
نقوم بترجمته

موجود	عدم
-------	-----

اذن هو نفس ما سبق معروف موجود معاً
ففي الجدول السابق احتمالات

هنا فرضت التقابل بين الوجود او العدم تقول إما موجود او معروف ولا يوجد احتمال ثالث	عدم	وجود
	X	✓
	✓	X

فالذان بينهما هذه العلاقة او الحالة (نفي
واثبات) مثل حالة وجود الصوت او عدمه
شخصيهما نقيضتين

✓	✓	فالنقيضان لا يجتمعان معاً
X	X	ولا يرتفعان معاً

هذا هو مبدأ منع التناقض

ويعبرون عنه الدائر حول نفي واثبات ليه له احتمال
ثالث

مثال : قطه داخل الخرفه وخارجها معاً
نقوم بتحليل العبارة : قطه فصي واحد وصي جسم
ومذا الجسم واحد ثم قلت (داخل الخرفه) فلها
مكان وقلت (خارج الخرفه) فلها مكان آخر
اذن جسم له مكانان وهذا باطل لان تصوري للجسم
له مكان واحد كأتك تقول لي جسم له مكان وله مكانان

فالجسم له مكان واحد وله مكانان خارج لمبدأ
الضوية كأنك تقول الواحد هو الاثنين

قطعه لا داخل الغرفة ولا خارجها
↓
↓
لجسم له مكان لا مكان لها

كأنك تقول قطعه لها مكان وليس لها مكان وهذا
تناقض

قال: الجسم ووصفه بالحركة والسكون
السكون: الثبوت في مكان واحد في زمانين
الحركة: كون الجسم في الزمان الأول في مكان
وفي الزمان الثاني في مكان آخر

فهل يمكن القول جسم ساكن متحرك محاً
ساكن: لم ينتقل
متحرك: انتقل

تقول لم تنتقل ثم تقول انتقلت [نقض كلامك
بعضه بعضاً]

كل ما فعلناه هو أننا فقط حاولنا أن نحلّينا انقضا
من كل شيء ثم من ادراكنا ونصوّرنّا شيء ما وصلنا
إلى هذين المقدمتين العقليتين وأن كذا ندرك
هذين المبدئين من الطفولة.

اي شيء اذكره انفسه أدركه

- يقبل الوجود

- لا يقبل الوجود

مثال: قلم تركته سقط إلى الأرض هذا يقبل الوجود
قلم تركته محدد إلى فوق هذا لا يقبل الوجود

ومن الأشياء ما هو

- قابل للعدم

- غير قابل للعدم

مثال: مثلث له ثلاث اضلاع غير قابلية للعدم
وجودنا في الغرفة تقبل العدم

الآن نقسم الأشياء من حيث قبولها للعدم أو قبولها للوجود:

قبول الصفات	الوجود	العدم	توضيح
* لا يكون إلا موجوداً هذا تسميه الواجب	✓	X	مثل سقوط القلم
* لا يكون إلا معدوماً هذا تسميه مستحيل	X	✓	مثل شروق الشمس من المغرب
* يقبل الصفات بالوجود والعدم تسميه ممكن	✓	✓	مثل وجودك في الغرفة
* لا يقبل أحدهما وهذا تناقض	X	X	

* علامة القبول ✓

علامة عدم القبول X

إذن أي شيء احكم عليه ان يكون احد هذه الثلاثة واجب او مستحيل او جائز

- * مبدأ الصورية
- * مبدأ منع التناقض
- * (واجب ممكن ممكن)

فلننظر في العبارات التالية ولنحكم عليها

شروق الشمس من المغرب
احتراق الانسان في النار واجب
مبدأ حفظ الطاقة (المادة لا تفنى ولا تستحدث) واجب
جسم اسرع من سرعة الضوء ممكن

لكن كيف انتم تقولون احتراق الانسان واجب اذن
عدم احتراقه ممكن اذن كيف تقولون ان الله حي
ابراهيم لم يحرق

الطاقة لا تفنى ولا تستحدث اذن اذا كان هذا
المبدأ واجب اذن المادة مادية والعالم مادي اذن
لا داعي الى الكلام عن اثبات خالق للعالم.

وهكذا

الآن نريد شيء واجب ثم يأتي ما يُنقضه ماذا نقول؟
هل نقول الله ممكن او نقول الله ممكن

يقال في عالم آخر هل ممكن ان افرضه
قطعة تفليس
مثلا له اربع اضلاع
انسان لا يحتاج الى طعام
جسم ساكن متحرك
وحداً

يقال فرضنا (القطعة تفليس) و (انسان لا يحتاج الى طعام) ممكن
لكن (مثلا له 4 اضلاع) و (جسم ساكن متحرك وحداً) غير ممكن

هناك احكام لا تصح في ايّ عالم وهناك احكام لا تصح في عالمنا فقط

قطعة تطير لا يصح في عالمنا فقط لاننا نشاهد خلافه
مثلث له اربع اضلاع لا يصح في ايّ عالم لانه لن يصبح مثلث
فالمثلث هو هو لا يمكن ان يكون الا بثلاث
اضلاع.

اذن هذه الاحكام لها مصادر

مصدر الحكم

١- حكم عقلي (منطقي) ما كان مبنياً على مبدأ العويّة
او مبدأ منع التناقض

٢- حكم واقعي (عادي) يعتمد على التجربة والتكرار فكلما
تركك القلم سقط فهو واجب لانه
سكنا الواقع

٣- وقعياً ومنه الشرعي مثال ما دلالة الاشارة الحمراء على
الوقوف للسيارات تحارف واتفاق وقوف
الناس وتوافقهم على هذا الشيء
فهو اختيار من قاعده مختار

اقسام مصدر الحكم الحكم	واجب	ممكن	مستحيل
عقلي	$1+1=2$	شروق الشمس من المغرب	$0+1=1$
عادي	شروق الشمس من المشرق	الشمس صباحاً	شروق الشمس من المغرب
وقعي	دلالة لفظ (القلم) على ما يكتب به	بسبب الشرع الكل التفاح مباح ممكن	السرقه دلالة (الحمل) ما يكتب به

- * مبدأ الهوية
- * مبدأ منع التناقض
- * اقسام الحكم
- * واجب ما لا يصح عكسه
- * ممكن ما يصح وجوده وعكسه
- * مستنوع ما لا يصح وجوده

مصدر الحكم :

- * عقلي راجع لمبدأ الهوية
- * عادي راجع للتجربة والتكرار وملاحظة الواقع
- * وضعي راجع إلى اختيار فاعل مختار أو فاعلين مختارين يتوافق بينهما

هناك من المعلومات ما احتاج فيه إلى التفكير والتأمل ومنها ما لا احتاج فيه إلى التفكير والتأمل

مثال الأول نظري والثاني ضروري مثال النظري $\sqrt{625} = 25$ ومثال الضروري ادراك وجوده او بياض الورقة

طريق الوصول إلى الحكم

- * ضروري لا يحتاج معه إلى تفكير
- * نظري يحتاج إلى تفكير وتأمل

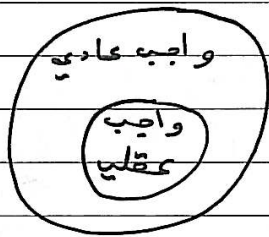
عند الطفل يخرج اربع اصابع من إحدى يديه ومن الثانية اثنان ثم يُعيد العدد نحن عندنا ضروري

شخص بنادق على سرية مثلاً القهر ومداره يتوقع بعد كذا فترة انه سيكون هنا بنادق كذلك على محادثات وحسابات هذا علم نظري شخص آخر كسول لا يُدعجج نفسه فكل جالس لمدة ثلاثة ايام صار القهر هنا فعل علم الذي تحصل عليه احتاج معه إلى نظر وتفكير (لا)

الواجب العقلي ضروري الوقوع
الواجب العادي واقع

كل ما هو ضروري الوقوع فهو واقع

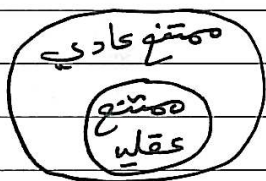
كل واجب عقلي فهو واجب عادي وليس كل
واجب عادي واجب عقلاني



الممتنع العقلي ضروري عدم الوقوع
ممتنع عادي غير واقع

كل ما هو ضروري عدم الوقوع فهو نقيض واقع

كل ممتنع عقلي ممتنع عادة لكن ليس كل ممتنع عادة
ممتنع عقلاني

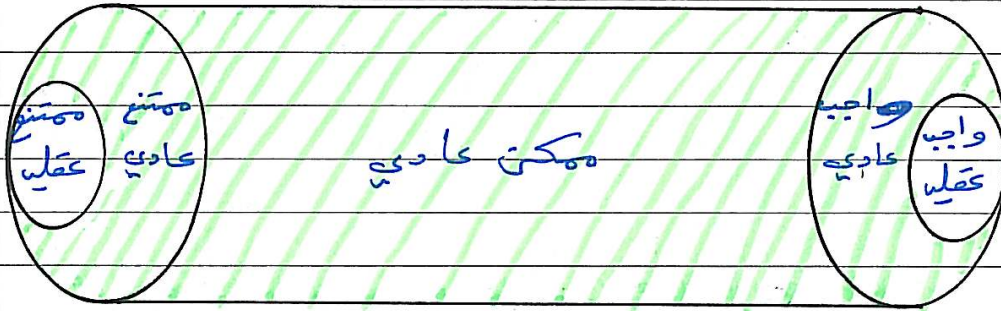


* الممتنع عقلاني أخص
* والممتنع عادة اعم من العقلي

كل ممكن عادي ممكن عقلي لكن ليس كل ممكن عقلي
هو ممكن عادي



هذا بعكس السابقين



* كل ما ليس بواجب عقلي ولا ممتنع عقلي هو ممكن عقلي
ولا يوجد حكم ابع

* الاشكال في اليمين والفلسفه ربها الخلق بين العادي والعقلي للتشيخ محمد املة في الحقيقة 41:55 درس المقدمات العقلية

* لا يوجد محجزه ممتنع عقلي بل ممكن عقلي ممتنع عادة
* السحر من الواجب العادي

ضروري نظري	عقلي	عادي	وضعي
واجب			
ممكن			
ممتنع			